

UCHWAŁA Nr 338 / 7263 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 marca 2017 r. przez Grzegorza Szeligę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SZEL - TECH Grzegorz Szeliga od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Stworzenie zaplecza badawczo - rozwojowego do badań urządzeń do odzysku i akumulacji energii odpadowej wykorzystujących nanociecze oraz materiały zmiennofazowe”* nr RPPK.01.02.00-18-0009/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Bogdan Romaniuk
WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 marca 2017 r. przez Grzegorza Szeligę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SZEL - TECH Grzegorz Szeliga od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Stworzenie zaplecza badawczo - rozwojowego do badań urządzeń do odzysku i akumulacji energii odpadowej wykorzystujących nanociecze oraz materiały zmiennofazowe” nr RPPK.01.02.00-18-0009/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),

- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4194/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 grudnia 2016 r. Grzegorz Szeliga prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SZEL-TECH Grzegorz Szeliga złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Stworzenie zaplecza badawczo - rozwojowego do badań urządzeń do odzysku i akumulacji energii odpadowej*

wykorzystujących nanociecze oraz materiały zmiennofazowe”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0009/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej IZ RPO WP stwierdziła, iż wniosek nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* i w związku z tym otrzymał ocenę negatywną, z uwagi na to iż, przedmiotowa inwestycja nie wpisuje się w cele i założenia projektu dopuszczonego do realizacji w ramach działania 1.2 „*Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia*” typ projektu „*Infrastruktura B+R*”.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył, z zachowaniem terminu, w dniu 15 marca 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Jak wynika z uzasadnienia pierwotnej oceny, przyczyną przyznania wnioskowi oceny negatywnej było to, że zakres rzeczowy projektu uznano za niezgodny z celem działania 1.2 oraz z typem projektu możliwym do realizacji w ramach tego działania.

Jako cel działania 1.2 *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych (dalej: SZOOP)* określa zwiększoną działalność B+R przedsiębiorstw. Jeśli chodzi o typ działania, to ww. dokument w zakresie działania 1.2 w części dotyczącej przedsiębiorców

(wnioskować mogą także instytucje otoczenia biznesu) opisuje typ projektu w sposób następujący:

*„Wsparcie na stworzenie lub rozwój istniejącego **zaplecza badawczo - rozwojowego** w przedsiębiorstwach. Wzmacniane będą instytucjonalne zdolności prowadzenia **prac badawczo - rozwojowych** poprzez inwestycje w aparaturę naukowo - badawczą, sprzęt, technologie i inne niezbędne wyposażenie, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług. Oferowane wsparcie przyczyni się do powstawania lub rozwoju działów badawczo - rozwojowych wewnątrz przedsiębiorstwa służących działalności B+R”. Powyższe uregulowanie wprowadzono również w Regulaminie konkursu (§ 3 ust. 6 pkt 2).*

Analizując elementy składowe powyższego uregulowania należy posiłkować się definicjami poszczególnych pojęć użytych w ww. uregulowaniu, określonymi w § 1 Regulaminu konkursu. I tak, w Regulaminie konkursu zdefiniowano, że:

- a) **zaplecze badawczo - rozwojowe** (inaczej – infrastruktura badawczo – rozwojowa) to „**aparatura naukowo – badawcza, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie oraz wartości niematerialne i prawne, stanowiące wyposażenie działów badawczo – rozwojowych, wykorzystywane jedynie do realizacji prac badawczo – rozwojowych, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług**” [§ 1 ust. 5 Regulaminu konkursu],
- b) **Aparatura naukowo - badawcza** to zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych). Do aparatury naukowo - badawczej nie zalicza się pozostałego sprzętu, w tym sprzętu komputerowego i innego niezbędnego wyposażenia składającego się na zaplecze badawczo rozwojowe [§ 1 ust. 1 Regulaminu konkursu],
- c) **Dział badawczo – rozwojowy** to „jednostka organizacyjna lub wyodrębniona organizacyjnie jednostka rozpoczynająca lub rozwijająca działalność, której głównym zadaniem jest prowadzenie przez wykwalifikowaną kadrę **działalności badawczo – rozwojowej** w wydzielonych i przystosowanych do tego typu działalności pomieszczeniach z wykorzystaniem infrastruktury badawczo – rozwojowej” [czyli z wykorzystaniem zaplecza badawczo – rozwojowego - § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu],
- d) **Działalność badawczo – rozwojowa** (inaczej – działalność B+R) to „działalność twórcza obejmująca badania naukowe lub **prace rozwojowe**, podejmowane w sposób systematyczny w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystanie tych zasobów wiedzy do opracowania nowych zastosowań” [§ i ust. 4 Regulaminu konkursu].

Analizując opisany w SZOOP typ projektu, w oparciu o definicje zawarte w Regulaminie konkursu należy dojść do przekonania, że pożądanym

w przedmiotowym konkursie typem projektu będzie taki, w którym założono stworzenie lub rozwój działu badawczo – rozwojowego (czyli miejsca, w którym wykwalifikowana kadra prowadzi działalność badawczo - rozwojową) poprzez wyposażenie takiego działu w aparaturę naukowo badawczą, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie, za pomocą których prowadzona będzie tylko i wyłącznie działalność badawczo – rozwojowa w sensie ścisłym, polegająca na prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych, podejmowana w sposób systematyczny w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystania tych zasobów wiedzy do opracowania nowych zastosowań.

Należy przy tym zaznaczyć, że na zaplecze badawczo - rozwojowe (infrastrukturę badawczo – rozwojową) składa się najogólniej rzecz biorąc specjalistyczna aparatura naukowo – badawcza, ale także sprzęt i inne niezbędne wyposażenie oraz wartości niematerialne i prawne, stanowiące wyposażenie działów badawczo - rozwojowych, przy czym tak aparatura specjalistyczna, jak i sprzęt i inne niezbędne wyposażenie muszą być wykorzystywane jedynie do realizacji prac badawczo – rozwojowych.¹ Tak więc z tego punktu widzenia czynnikiem decydującym o zakwalifikowaniu danego sprzętu do sprzętu wpisującego się w kategorię zaplecza badawczo rozwojowego jest jego wykorzystanie do prac badawczo rozwojowych. To faktyczne wykorzystanie sprzętu (poza aparaturą naukowo – badawczą, która musi się charakteryzować specyficznymi parametrami) determinuje jego charakter jako wpisujący się bądź niewpisujący w definicję zaplecza badawczo – rozwojowego (infrastruktury badawczo – rozwojowej). Jeśli bowiem sprzęt ten będzie wykorzystywany do prac badawczo - rozwojowych i tylko i wyłącznie do takich prac, będzie mógł być uznany za infrastrukturę badawczo rozwojową (zaplecze badawczo – rozwojowe), a co za tym idzie, uznany za kwalifikowany w przedmiotowym działaniu. O prawidłowości tego stwierdzenia świadczy chociażby to, że IZ RPO WP za wydatki kwalifikowane uznała w przedmiotowym naborze m.in. roboty budowlane – wyłącznie pod warunkiem, że są niezbędne do prawidłowej realizacji i osiągnięcia celu projektu oraz mają charakter inwestycyjny i są realizowane w oparciu o umowę na roboty budowlane.²

Jak więc wynika z powyższego, przy klasyfikacji danego przedsięwzięcia jako wpisującego się w cel działania 1.2 oraz w typ projektu możliwy do realizacji w ramach tego działania, należy uwzględnić szereg czynników i okoliczności, co

¹ Zgodnie z § 3 ust. 7 pkt 13) Regulaminu konkursu wykluczone są projekty polegające na zakupie infrastruktury wykorzystywanej do celów innych niż prace B + R.

² Katalog wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych w przedmiotowym działaniu określają Wytoczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014 - 2020(EFRR) stanowiących załącznik do uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 209/4184/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. Wśród wydatków kwalifikowanych wskazano m.in. roboty budowlane – wyłącznie pod warunkiem, że są niezbędne do prawidłowej realizacji i osiągnięcia celu projektu oraz mają charakter inwestycyjny i są realizowane w oparciu o umowę na roboty budowlane.

w niniejszej sprawie oznacza konieczność kompleksowej analizy zakresu rzeczowego projektu, z uwzględnieniem przede wszystkim rodzaju planowanych wydatków i ich przeznaczenia.

Wnioskodawca jest przedsiębiorcą zajmującym się produkcją komponentów do samolotów, śmigłowców, szybowców, taboru szynowego oraz broni palnej. Do wiodących produktów firmy zaliczają się konstrukcje ram i kratownic, zbiorników klimatyzacji i instalacji przeciwooblodzeniowych, elementów broni palnej oraz układów hamulcowych do taboru kolejowego. Główną działalność Wnioskodawcy stanowi działalność w zakresie obróbki mechanicznej elementów metalowych (PKD 25.62.Z).

Jako PKD projektu wskazano:

- 27.52.Z Produkcja nonelektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego (główna działalność, której dotyczy projekt),
- 28.29.Z Produkcja pozostałych maszyn ogólnego przeznaczenia, gdzie indziej niesklasyfikowana (dodatkowa działalność, której dotyczy projekt).

Przechodząc do analizy zakresu rzeczowego omawianego projektu należy stwierdzić, że jako główny cel projektu (pkt. B.1 wniosku o dofinansowanie) wskazano podniesienie pozycji konkurencyjnej firmy SZEL-TECH poprzez rozwój działu badawczo – rozwojowego i opracowanie oraz badania nad innowacyjnym urządzeniem, którego konstrukcja i sposób działania zostały opracowane w wyniku przeprowadzonych przez Wnioskodawcę prac badawczo – rozwojowych, a jego rozwiązania i funkcjonalności nie pojawiły się do tej pory na rynku. Cel ten zostanie osiągnięty poprzez rozbudowę hali będącej integralną częścią powierzchni produkcyjnych, co skutkować będzie stworzeniem zaplecza badawczo - rozwojowego do badań urządzeń do odzysku i akumulacji energii odpadowej wykorzystujących nanociecze oraz materiały zmiennofazowe. Jak wynika z dalszego opisu w tym punkcie, prace badawczo - rozwojowe prowadzone będą w specjalnie wydzielonych i przystosowanych do tego typu działalności pomieszczeniach, z wykorzystaniem infrastruktury technicznej, a także wykwalifikowanej w tym celu kadry pracowniczej. Wnioskodawca informuje, że z celem projektu wiązał się będzie zakup środków trwałych pod postacią wycinarki drutowej, dwóch maszyn CNC, przenośnej stacji roboczej oraz oprogramowania CAM.

Tak określony cel główny projektu Wnioskodawca zamierza osiągnąć dzięki zrealizowaniu 5 zadań, opisanych w pkt. B.2 wniosku, przy czym w istocie można projekt podzielić na dwie części, z których pierwsza obejmuje zakup robót budowlanych, a druga zakup ww. maszyn i oprogramowania

W ramach robót budowlanych zrealizowana zostanie wg. Wnioskodawcy rozbudowa hali produkcyjnej o laboratorium badawczo – rozwojowe do innowacyjnych badań cieplnych. Projektowane wymiary rozbudowywanej hali to: długość 59,1 m, szerokość 53,1 m, wysokość 8,9 m i kubatura brutto 21 128,8 m³.

Rozbudowa hali, jak twierdzi Wnioskodawca w tym punkcie, obejmować ma elementy takie jak m.in.:

- stan zerowy,
- stan surowy zamknięty,
- wykończenie,
- wydzielony w części hali obszar posiadający węzeł cieplny c.o. na potrzeby nowej hali, instalacje pneumatyczne, liczniki wody itp.,
- wydzielony obszar dla pracowników naukowych, badawczo – rozwojowych oraz pracowników technicznych,
- zagospodarowanie terenu obejmujące wyrównanie i uzbrojenie w instalacje elektryczne i sanitarne terenu inwestycji.

Jak zastrzega Wnioskodawca, w nowopowstałym budynku prowadzone będą prace B+R w nowym innowacyjnym laboratorium. Nowe laboratorium B+R rozwijać ma, zdaniem Wnioskodawcy, badania prowadzone przez firmę na dotychczasowym stanowisku badawczym.

W zakres zakupów środków trwałych i oprogramowania wchodzi nabycie wycinarki drutowej, dwóch maszyn CNC, przenośnej stacji roboczej oraz oprogramowania CAM. Urządzenia te mają zostać wykorzystane, jak stwierdza Wnioskodawca, do celów badawczych, a to: testowania i optymalizacji programów obróbczych, wykonania prototypowego oprzyrządowania i jego testowania, badań nad wykonawstwem elementów niezbędnych do budowy planowanego urządzenia itd.

Z analizy struktury wydatków wynika, że Wnioskodawca w istocie na zrealizowanie projektu potrzebuje ogółem 11 715 750,00 zł, z czego wydatki kwalifikowane wynoszą 9 525 000,00 zł, a wnioskowane dofinansowanie wynosi 6 191 250,00 zł. Przy tym:

- zakup robót budowlanych to wydatek ogółem 7 257 000,00, zł z czego wydatki kwalifikowane wynoszą 5 900 000,00 zł, a dofinansowanie 3 835 000,00 zł,
- na zakup środków trwałych i oprogramowania Wnioskodawca potrzebuje 4 458 750,00 zł, wydatki kwalifikowane Wnioskodawca przewidział w wysokości 3 625 000,00 zł, a dofinansowanie na ich zakup wynieść miało 2 356 250,00 zł.

Na podstawie powyższego założyć trzeba, że Wnioskodawca, umieszczając tak roboty budowlane jak i sprzęty trwałe i oprogramowanie w całości po stronie wydatków kwalifikowanych przewiduje, że cała zakupiona w ramach projektu infrastruktura (w tym budynek) nie będzie służyła, zgodnie z wymogami § 3 ust. 7 pkt 13) Regulaminu konkursu do celów innych niż prace B + R.

Tymczasem, zdaniem IZ RPO WP jest inaczej, a rzeczywisty cel projektu odbiega znacząco od celu opisanego we wniosku, co sprawia, że nie można uznać, by

przedmiotowy projekt wpisywał się w cele działania 1.2 i typ projektu możliwy do realizacji w ramach tego działania. Wynika to z następujących ustaleń:

Wnioskodawca w ramach załącznika nr 7 do wniosku o dofinansowanie przedłożył kopię Decyzji nr 66/2016 z dnia 13.12.2016 r. wydaną przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. Z treści ww. dokumentu wynika, iż zostało Wnioskodawcy udzielone pozwolenie obejmujące budowę budynku hali produkcyjno – magazynowej oraz budowę budynku biurowo – socjalnego zakładu produkcyjnego SZEL – TECH wraz z niezbędnymi urządzeniami budowlanymi oraz z infrastrukturą: drogi wewnętrzne, parkingi, przyłącz wodociągowy, kanalizacji sanitarnej, zewnętrzne linie kablowe niskiego napięcia na działkach nr ewid. 39/40, 39/30, 39/41, 39/39 obręb ewid. 3 Przemysłowy położonych na terenie S.S.E EURO-PARK MIELEC. Niniejsza decyzja stała się ostateczna z dniem 27.12.2016 r.

Dodatkowo, w ramach załącznika nr 8 „Wyciąg z dokumentacji technicznej” Wnioskodawca przedłożył projekt budowlany na budowę hali produkcyjno – magazynowej oraz budynku biurowo – socjalnego na działkach objętych ww. Decyzją. Z przedłożonego dokumentu wynika, iż budowa będzie składała się z dwóch etapów:

- w etapie I planowanym do realizacji w ramach działania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, Wnioskodawca przewidział budowę:
 - budynku socjalno – biurowego oraz
 - budynku hali, składającego się z części produkcyjno – magazynowej oraz technicznej.
- w etapie II (realizowanym w ramach przedmiotowego projektu) Wnioskodawca przewiduje powiększenie hali produkcyjno – magazynowej o trzecią część, pomieszczenia techniczne, jadalnię dla max 50 os., zespół sanitarny damski i męski (wyposażony w toaletę i przedsionek wc), pomieszczenie mistrza oraz pomieszczenia magazynowe.

Z części graficznej projektu budowlanego wynika, iż w ramach etapu II zostanie wybudowana hala produkcyjno – magazynowa o następujących parametrach:

- hala produkcyjna (część 3): 2 678,32 m²
- pomieszczenie techniczne: 133,00 m²
- jadalnia: 58,79 m²
- korytarz: 20,33 m²
- pomieszczenie mistrza: 13,19 m²
- zespół sanitarny (toaleta męska): 10,81 m²
- zespół sanitarny (toaleta damska): 4,14 m²
- pomieszczenie magazynowe: 110,61 m²

Powierzchnia użytkowa łącznie wynosi: 3 029,19 m², a kategoria obiektu budowlanego objętego przedmiotowym projektem budowlanym to: XVI – budynki biurowe i konferencyjne oraz XVIII – budynki przemysłowe.

Dodatkowo istotne znaczenie w sprawie ma wynikające z dokumentacji dotyczącej przeznaczenia budynku. Aby potwierdzić, czy w ramach projektu powstanie dział badawczo-rozwojowy, każdy Wnioskodawca zobowiązany był dostarczyć załącznik nr 5 do wniosku o dofinansowanie pn. *„Dokumenty potwierdzające przeznaczenie budynku / lokalu”*. Zgodnie z *„Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie”* stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, w ramach zał. nr 5 Wnioskodawca powinien złożyć *„dokumenty potwierdzające funkcję i przeznaczenie budynku/lokalu, w którym będą zainstalowane środki trwałe zakupione w ramach projektu i będą realizowane prace badawcze*. Każdy Wnioskodawca zobowiązany jest do dostarczenia kopii dokumentów potwierdzających przeznaczenie budynku/lokalu na cele związane z realizacją projektu tj. odpowiednio:

- a) **pozwolenie na budowę z określeniem przeznaczenia budynku,**
- b) **pozwolenie na użytkowanie budynku/ jego części związanej z projektem,**
- c) **zaświadczenie organu o przeznaczeniu budynku/ jego części związanej z projektem.**

Dodatkowo w *Instrukcji* określono: *„Jeżeli wnioskodawca zaplanował w ramach realizacji projektu zmianę funkcji przeznaczenia istniejącego budynku/lokalu, należy w polu nr 7 biznesplanu przedstawić wyjaśnienie podając krótką informację nt. obecnego i zamierzonego przeznaczenia budynku/lokalu oraz zakres podjętych lub planowanych działań w celu dokonania przedmiotowej zmiany. Dodatkowo należy załączyć kopię zgłoszenia zamiaru zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wraz z informacją o sprzeczności lub jego braku właściwego organu.”*

Jak zaznacza Instrukcja, zgodnie z art. 61 w zw. z art. 5 ust. 2 *Prawa budowlanego* obiekt należy użytkować zgodnie z przeznaczeniem i kwestia ta w niniejszej sprawie nabiera fundamentalnego znaczenia.

Powyższe jasno wskazuje, iż z zapisów pozwolenia na budowę a co za tym idzie z dokumentacji technicznej stanowiącej jego integralną część – musi wynikać, czy Wnioskodawca w ramach projektu planuje budowę laboratorium lub przynajmniej powinno wynikać jaka część planowanego do budowy budynku będzie stanowiła owo *„wydzielone i przystosowane do tego typu działalności pomieszczenie/ pomieszczenia”*.

Tymczasem w niniejszej sprawie żaden z załączonych do wniosku o dofinansowanie załączników nie potwierdził powyższego faktu.

Z pozwolenia na budowę wynika, że planowana jest budowa budynku hali produkcyjno – magazynowej oraz budowa budynku biurowo – socjalnego zakładu produkcyjnego SZEL – TECH. Z projektu budowlanego wynika natomiast, iż

w ramach projektu zostanie wybudowana hala produkcyjna, pomieszczenie techniczne, jadalnia, korytarz, pomieszczenie mistrza, zespół sanitarny (toaleta męska), zespół sanitarny (toaleta damska), pomieszczenie magazynowe. Powierzchnia użytkowa budynku wynosi łącznie aż: 3 029,19 m², a kategoria obiektu budowlanego objętego przedmiotowym projektem budowlanym to: XVI – budynki biurowe i konferencyjne oraz XVIII – budynki przemysłowe.

Należy również zaznaczyć, iż Wnioskodawca całość prac budowlanych związanych z budową hali ujął po stronie wydatków kwalifikowalnych, tj. na kwotę: 7 257 000,00 PLN ogółem (w tym 5.900.000,00 PLN wydatków kwalifikowalnych). Powyższe sugeruje, iż według Wnioskodawcy cały budynek jest związany z projektem, a więc stanowi laboratorium lub wydzielone i przystosowane do prac B+R pomieszczenie / pomieszczenia. Wobec tego zdaniem Wnioskodawcy zarówno jadalnia, pomieszczenie mistrza czy magazyn będą służyły do prowadzenia prac B+R.

Należy przy tym pamiętać, że zapisy *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* wskazują, gdzie w ramach działania 1.2 Typ Infrastruktura B+R wskazano, iż kwalifikowalne są wydatki poniesione na roboty budowlane – wyłącznie pod warunkiem, że są niezbędne do prawidłowej realizacji i osiągnięcia celu projektu oraz mają charakter inwestycyjny i są realizowane w oparciu o umowę na roboty budowlane.

Skoro zgodnie z zapisami SZOOP celem projektu powinno być stworzenie zaplecza badawczo – rozwojowego, nie można uznać (w myśl zapisów Wytycznych), iż wybudowany budynek hali produkcyjno – magazynowej oraz biurowo – socjalny będzie służył osiągnięciu celu projektu jakim jest stworzenia zaplecza B+R – ponieważ brak jest jakichkolwiek dokumentów potwierdzających ten fakt. Przeciwnie, złożone dokumenty świadczą o czym innym, tj. o tym, że w ramach robót budowlanych powstaną pomieszczenia, które nie będą służyły prowadzeniu prac B+R.

IZ RPO WP uznaje, iż Wnioskodawca dysponując ostatecznym pozwoleniem na budowę, wydanym na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji udowodnił, że zakres rzeczowy projektu związany z pracami budowlanymi nie dotyczy budowy laboratorium. Zgodnie z załącznikiem do *Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*, laboratoria i placówki badawcze stanowią kategorię obiektów budowlanych „XI”, a kategoria obiektu budowlanego objętego przedmiotowym projektem budowlanym, jak wskazano wyżej, to: XVI – budynki biurowe i konferencyjne oraz XVIII – budynki przemysłowe. Ponadto projekt budowlany nie wskazuje, które z pomieszczeń miałyby posłużyć do prowadzenia prac B+R, a nie wszystkie pomieszczenia objęte tymże projektem budowlanym mogą stanowić dział badawczo – rozwojowy.

Ponieważ zgodnie z zapisami „Instrukcji do wypełniania załączników” Wnioskodawca, który zamierza rozpocząć w ramach projektu budowę od podstaw, mógł udowodnić przeznaczenie budynku/ lokalu jedynie poprzez załączenie pozwolenie na budowę z określeniem przeznaczenia budynku, z którego wynikałaby możliwość prowadzenia prac B+R (pozostałe dwie opcje mają zastosowanie w przypadku budynku / lokalu już wybudowanego) – IZ RPO WP w myśl zapisów ww. *Instrukcji* nie mogła żądać innego dokumentu potwierdzającego przeznaczenie budynku. Należy zwrócić tutaj uwagę na fakt, iż załączone do wniosku pozwolenie na budowę było aktualne i uprawomocniło się na dwa dni przed złożeniem przez Wnioskodawcę wniosku o dofinansowanie, tj. 26.12.2016 r.

Jednocześnie IZ RPO WP zmienia ocenę w zakresie planowanych do zakupu maszyn, ponieważ nie ma dostatecznych przesłanek do uznania, by planowana do zakupu aparatura nie mogła służyć tylko i wyłącznie do prac B+R określonych w planie prac B+R przedstawionym przez Wnioskodawcę. Nie może to jednak zmienić przedmiotowej oceny, ponieważ projekt sam w sobie nie prowadzi do stworzenia działu B+R (nie potwierdzają tego kluczowe w sprawie dokumenty świadczące o przeznaczeniu projektowanego budynku) co oznacza, że nie jest on zgodny z celem działania 1.2 i typem projektu „Infrastruktura B+R” (w myśl zapisów SZOOP oraz Regulaminu konkursu). Same prace budowlane nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z *Wytycznymi IZ*, ponieważ nie służą osiągnięciu celu projektu, jakim powinno być stworzenie działu B+R w firmie SZEL-TECH.

Z tych względów uznaje się, że projekt nie spełnia formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, gdyż zakres rzeczowy projektu nie jest zgodny z celem działania 1.2 i typem projektu możliwym do realizacji w ramach tego działania.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;

- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) SZEL – TECH Grzegorz Szeliga, ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZKI ZTW

Bogdan Romaniuk